1-й

АКАДЕМИЯ НАУК СССР • ИНСТИТУТ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

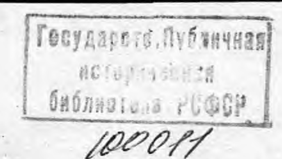
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ 4/85

Журнал основан в 1974 г.

Выходит 4 раза в год

ОКТЯБРЬ — НОЯБРЬ — ДЕКАБРЬ

Издательство «Наука» Москва



100011

СОДЕРЖАНИЕ

© Издательство «Наука»,
«Социологические исследования», 1985 г.

администрации уменьшились здесь за два года на 31,9 тыс. человеко-дней (в 1981 г. они составляли 77,5 тыс.).

Еще раз подчеркнем: проверки-исследования повышают активность трудящихся в выявлении недостатков и борьбе с ними. Красноречиво свидетельствует об этом факт получения областным комитетом народного контроля почти 27 тыс. письменных предложений граждан, что следует предпринять для искоренения упущений и просчетов.

●●●

Г. Г. ЗАИГРАЕВ

АЛКОГОЛЬНАЯ СИТУАЦИЯ — ОБЪЕКТ ПРОФИЛАКТИЧЕСКОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ

Социальная опасность пьянства, его несовместимость с принципами социалистического образа жизни обусловили необходимость в решительных и действенных мерах по искоренению этого зла. В постановлении ЦК КПСС «О мерах по преодолению пьянства и алкоголизма» [1] определялась задача не просто усилить борьбу с этими негативными явлениями, но полностью вытеснить их из жизни нашего общества. Провозглашенный партией курс борьбы за трезвость — дело огромной исторической важности. Залогом его успеха служит не только горячая поддержка трудящихся, но и достигнутый нашим обществом уровень экономической и социальной зрелости. Впервые в истории антиалкогольной борьбы намечен широкий и всесторонне продуманный комплекс экономических, организационных, культурно-воспитательных, правовых и медицинских мероприятий, осуществление которых потребует длительных и напряженных усилий всех государственных и хозяйственных органов, партийных и общественных организаций. Именно на это обратил внимание М. С. Горбачев в выступлении на собрании актива Ленинградской партийной организации: «Сейчас мы развернули борьбу с таким опасным и довольно-таки укоренившимся социальным злом, как пьянство и алкоголизм. Это общепартийная, общенародная, общегосударственная задача. Мы реалисты и хорошо понимаем, что борьба здесь предстоит длительная. Успех будет достигнут только в том случае, если навалимся на эту работу всем миром» [2].

Широкое и заинтересованное обсуждение партийного документа во всех трудовых и учебных коллективах, активная позиция средств массовой информации, решительные меры воздействия в отношении нарушителей антиалкогольного законодательства, повсеместное сокращение количества магазинов и других торговых точек, реализующих винно-водочные изделия, уже вызвали заметные изменения в общественной атмосфере и в самой алкогольной ситуации. Анализ положения дел в Москве, Куйбышеве, Караганде и ряде других городов показывает, что за два месяца работы по выполнению принятого постановления продажа спирт-

---

ЗАИГРАЕВ Григорий Григорьевич — кандидат философских наук, подполковник внутренней службы, доцент Академии МВД СССР. Автор книг «Причины пьянства и меры борьбы с ним» (1966), «Пути преодоления пережитков прошлого в сознании и поведении советских людей» (1966, в соавторстве), «Производственный коллектив и трудовая дисциплина» (1976), «Проблемы профилактики пьянства» (1981), «Пьянство: меры борьбы и профилактики» (1985, в соавторстве). В нашем журнале выступил со статьей «О некоторых особенностях профилактики пьянства» (1983, № 4).

ных напитков уменьшилась по сравнению с соответствующим периодом прошлого года на 20—30%, значительно сократилось количество прогулов и других нарушений трудовой дисциплины на почве пьянства, несколько снизилась преступность. Но главный результат — заметное оздоровление атмосферы вокруг потребления спиртных напитков. Как свидетельствуют опросы, проведенные нами в упомянутых выше городах, в общественном мнении все прочнее утверждается мысль о своевременности отпора любым проявлениям пьянства и алкоголизма.

Однако пока еще нет оснований утверждать, что пьянство отступает. Использование таких факторов профилактики как резкое ограничение доступности спиртных напитков, усиление социального контроля за поведением лиц, злоупотребляющих алкоголем, изменение общественной атмосферы вполне может привести к заметным позитивным результатам, но не в состоянии обеспечить коренное изменение ситуации. Для углубления и закрепления наметившихся сдвигов необходимы столь же активные усилия в других областях жизнедеятельности — культуре, организации досуга, общения, в семейно-бытовых и иных отношениях, т. е. в сферах, где формируются традиции алкогольного потребления. Практическая деятельность по профилактике и преодолению пьянства и алкоголизма должна строиться на объективном анализе всей совокупности обстоятельств, обусловливающих динамику алкогольного потребления и характер его последствий.

С этой целью постановлением ЦК КПСС рекомендовано разработать общегосударственную комплексную программу профилактики и преодоления пьянства и алкоголизма, включая социальные, экономические, демографические, воспитательные, правовые, психологические и медико-биологические аспекты решения данной проблемы.

Сейчас нередко выдвигаются требования ввести еще более строгие ограничения в производстве и продаже спиртных напитков. Думается, что прежде всего необходим поиск оптимального соотношения доступности алкоголя и спроса на него. Хотя общество и располагает возможностями дальнейшего усиления ограничительно-запретительных мер в борьбе с пьянством, тем не менее далеко не однозначен ответ на вопрос насколько целесообразен сейчас полный отказ от производства и продажи спиртных напитков. Во-первых, даже самые решительные запретительные меры не устраняют причин, вызывающих у некоторых людей тяготения к алкоголю; во-вторых, сокращение производства и продажи спиртных напитков должно сопровождаться производственно-экономическими и иными мероприятиями по замене винно-водочных изделий как предмета реализации покупательной способности населения другими товарами народного потребления; в-третьих, еще больших усилий и, соответственно, времени потребует укрепление социально-психологической основы трезвости, в частности, преодоление питейных традиций и обычаев, уходящих корнями в глубь веков. Иными словами, чтобы обеспечить максимальную эффективность осуществляемых ныне мер по ограничению доступности алкоголя, нужно определить оптимальные для каждого последующего этапа темпы сокращения производства и реализации винно-водочных изделий [1]. Опираться при этом следует на резуль-

---

[1] Признавая нереальность немедленного осуществления «сухого закона», т. е. полного запрета на производство, продажу и потребление алкогольных напитков, некоторые авторы пытаются в то же время вложить в это понятие какое-то иное содержание. Например, Л. М. Овруцкий считает, что принятие этого закона, не исключая алкогольного потребления среди определенной части населения, будет служить надежной морально-правовой основой активной антиалкогольной борьбы, указывать ее конечную цель — всеобщую трезвость. Далее Л. М. Овруцкий проводит аналогию с законами против тунеядства, воровства и хулиганства. Однако эта аналогия не учитывает масштабы сравниваемых явлений, т. е. что «сухой закон» неизбежно породит ситуацию, когда большинство взрослого населения страны окажется в числе нарушителей законодательства [3].

таты специальных исследований состояния, динамики и перспектив спроса на спиртные напитки.

Не менее актуально изучение и других аспектов этой проблемы, в частности, экономических, социально-психологических, демографических особенностей алкоголизации различных групп населения. Информация, на основе которой сейчас принимаются управленческие решения, чаще всего, как показывает практика, является результатом анализа статистических данных, отражающих уровень и динамику алкогольного потребления. Однако при этом за пределами внимания исследователей оказываются более глубокие и тонкие стороны причинного комплекса пьянства. Восполнить недостаток в указанной информации, столь необходимой для разработки научно обоснованной программы борьбы за трезвость, призваны социологические исследования. Их необходимость давно уже назрела, но реализуется она, к сожалению, явно неудовлетворительно и прежде всего из-за слабой разработанности общеметодологических вопросов. Полученную отдельными учеными информацию порой невозможно сопоставить, что, естественно, снижает ее научную значимость.

Исправить создавшееся положение нетрудно. Для этого нужно, чтобы усилия социологов, изучающих эту проблему, координировались одним центром. Такую роль мог бы взять на себя Институт социологических исследований АН СССР. Вместе с тем немалую роль могут сыграть и локальные исследования: на уровне города, района, трудового коллектива, микросреды и личности. Систематизация эмпирических данных, полученных в ходе таких исследований, позволит составить более или менее ясную картину алкогольной ситуации в стране, необходимую для организации профилактической работы.

В течение пяти лет подобные исследования велись в ряде городов страны — Москве, Кирове, Новгороде, Калинине, Петрозаводске, Рязани, Челябинске[2]. Базовым объектом, где изучался весь комплекс предусмотренных программой вопросов, был Киров. Этот типичный промышленный город средней величины, областной центр с населением 430 тыс. был выбран в связи с тем, что здесь алкогольная ситуация в 1978 г., т. е. накануне первого исследования, характеризовалась более высокими показателями, чем в целом по РСФСР (уровень потребления спиртных напитков на душу населения, заболеваемость алкоголизмом, состояние трудовой и общественной дисциплины, преступность и разводы по причине пьянства). Показатели роста потребления спиртных напитков на душу населения также превышали республиканские на 13,2%, прогулы на почве пьянства — на 18%, заболеваемости алкоголизмом — в 1,5 раза. Иначе говоря, действие причин и факторов алкоголизации проявлялось тут более интенсивно.

Комплексная программа исследования, рассчитанная на пятилетие, должна была выявить модель алкогольного потребления различных социально-демографических групп населения (уровень, частоту, условия, мотивы потребления, структуру); степень влияния на распространенность алкогольного потребления социально-психологических факторов и прежде всего питейных традиций и обычаев, уровня культуры и форм досуговой деятельности, рода занятий, материальной обеспеченности, семейно-бытовых отношений; характер общественного мнения об алкогольном потреблении, мерах борьбы с этим явлением, средствах повышения эффективности профилактической работы; особенности алкоголизации различных групп населения и прежде всего рабочих, занятых в промышленном производстве, подросткового и юношеского континген-

[2] В состав исследовательской группы, возглавляемой автором, входили научные сотрудники Академии МВД СССР А. Р. Благоразумный, А. В. Борисов, А. В. Бутузов, В. А. Константиновский, А. А. Кубасов, Н. П. Меглеев, А. К. Муставин, В. А. Санкин, С. Б. Стахеев и др.

та, а также женской части населения и, наконец, степень влияния на состояние алкогольной ситуации организованной борьбы с пьянством в трудовых коллективах, в районе, городе.

Применялось несколько методов сбора эмпирических данных, в частности, массовые опросы населения [3], представителей общественности, непосредственно участвующей в проведении антиалкогольных мероприятий [4]. При этом в Кирове опросы были проведены трижды — в 1979, 1982 и 1984 гг., что позволило проследить динамику ситуации, характер изменений во взглядах общественности на борьбу с пьянством.

В ходе исследования особое внимание было уделено изучению социальных характеристик обследуемых, включающих широкий спектр показателей — условия воспитания в раннем возрасте, содержание и организация трудовой, досуговой и других сторон жизнедеятельности, взгляды и ценностные ориентации, степень социальной активности. Было обследовано почти 30 тысяч лиц, доставленных в медвытрезвители, и 7,5 тысяч алкоголиков, состоящих на наркологическом учете. Сопоставлялись также характеристики двух групп людей — около 2,3 тысяч злоупотребляющих алкоголем и контрольной (лиц, ведущих здоровый образ жизни).

В рамках данной статьи невозможно подробно рассказать о всех результатах проведенной работы. Коснемся лишь той ее части, которая представляет определенный интерес для выбора направлений, объектов, форм и методов антиалкогольной деятельности.

Прежде всего, исследования показали, что в причинном комплексе алкогольного потребления играют малозначительную роль факторы, отражающие жилищно-бытовые условия и материальную обеспеченность людей. Основанием для такого вывода служит не только примерно одинаковая оценка указанных факторов лицами, злоупотребляющими алкоголем, и теми, кто был включен в контрольную группу, но и то обстоятельство, что ни сами злоупотребляющие алкоголем, ни их близкие, ни эксперты [5] не относят неудовлетворительные жилищные условия и недостаточную материальную обеспеченность к наиболее значимым причинам пристрастия к спиртному.

Как видно из таблицы, чем выше интенсивность потребления спиртных напитков, тем менее значимыми оказываются такие человеческие ценности, как прочность семейных отношений, содержательный досуг, хорошая работа, уважение со стороны окружающих. Например, значимость интересного досуга и хорших семейных отношений оценивается в группе очень часто потребляющих спиртное в 2-2,5 раза ниже, чем среди умеренно потребляющих. В то же время в системе ценностей любителей спиртного заметнее проявляются установки на материальный достаток. Для этого имеются определенные основания: в их семьях нередко возникают серьезные материальные затруднения, товаров длительного пользования, например, машин, мотоциклов, мебельных гарнитуров, цветных телевизоров, магнитофонов оказалось в среднем в 1,5-2 раза меньше, чем в семьях, где алкоголь употребляют умеренно.

Негативная оценка собственных трудовых коллективов дается пьяницами в 3 раза чаще, чем респондентами контрольной группы (25 и

---

[3] В число респондентов попал каждый 80-й взрослый житель, включенный в избирательные списки. Социально-демографическая характеристика полученной таким путем выборочной совокупности по основным ее показателям (пол, возраст, образование, социальное положение) оказалась очень близкой к параметрам характеристики всего населения, что дает основание считать ее репрезентативной. Было опрошено 26 тыс. человек. Анкета содержала свыше 50 вопросов.

[4] Было опрошено около 3 тыс. работников партийных, советских, правоохранительных и хозяйственных органов, трудовых коллективов, общественных организаций.

[5] В качестве экспертов выступали лица, по своему служебному долгу и общественным обязанностям принимающие непосредственное участие в работе с пьяницами и алкоголиками.

Характер ценностных ориентаций в зависимости от интенсивности алкогольного потребления, *% ко всей группе*

Частота потребления алкогольных напитков	Интересная, содержательная работа	Хорошее положение, уважение в коллективе	Взаимопонимание в семье, прочность брака	Интересный досуг, возможность заниматься любимым делом в свободное время	Материальный достаток, возможность жить не хуже других	Хорошая отдельная квартира
Очень часто (несколько раз в неделю)	30,0	20,0	21,0	13,0	28,5	35,0
Довольно часто (не реже 1 раза в неделю)	41,0	27,0	36,0	18,0	24,0	29,0
Периодически (1—3 раза в месяц)	45,0	32,0	49,0	24,5	21,5	31,0
Эпизодически (по праздникам и торжественным дням)	42,0	34,0	42,0	21,0	20,0	24,0
Крайне редко или совсем не употребляет	38,0	28,0	37,0	26,0	16,0	26,0

8% опрошенных). Еще более значительны различия в оценках семейно-бытовых отношений: на наличие частых конфликтов в семье указали 2/3 лиц, злоупотребляющих алкоголем, против одной трети респондентов контрольной группы. Для полной характеристики семейных отношений обследованных лиц добавим: среди злоупотребляющих алкоголем женатых 73% (против 93% в контрольной группе), расторгнувших брак или находящихся в незарегистрированном браке — 16% (в контрольной группе таких единицы).

Особую роль в распространенности алкогольного потребления играют бытующие на уровне микросреды взгляды, обычаи и традиции, диктующие алкогольный стереотип поведения в определенных ситуациях. Как показывают опросы, в обыденном сознании различных групп населения за последние годы прочно укоренилось убеждение в необходимости отмечать распитием спиртного любое знаменательное событие в личной и общественной жизни. Потребление алкогольных напитков стало чуть ли не правилом при получении зарплаты, покупке дорогих вещей, повышении в должности и т. п. Помимо праздников и приема гостей к числу наиболее распространенных питейных обычаев 76% опрошенных нами экспертов отнесли распитие спиртного по поводу получения зарплаты. Очень часто выпивки устраиваются в связи с получением премий, дополнительного или побочного заработка, в благодарность за оказанную услугу, в честь выходного дня. Подобная трансформация питейных обычаев крайне отрицательно сказалась на алкогольной ситуации в целом. Так, по данным опросов, только каждый 11-й житель отнес себя к тем, кто крайне редко или совсем не употребляет алкогольные напитки, а каждый 4-й — к тем, кто употребляет алкоголь редко и очень мало. В то же время 11% взрослого населения (среди мужчин — 20,6%) употребляют алкоголь несколько раз в неделю, 19% (среди мужчин — 31%) — не менее одного раза в неделю.

Под влиянием широко распространившихся питейных обычаев вокруг алкогольных возлияний постепенно сформировалась атмосфера благодушия и снисходительности. Все это привело к тому, что во многих семьях рост материального достатка часто оборачивался дальнейшим увеличением расходов на спиртные напитки. Вот почему одним из главных направлений профилактики пьянства следует считать работу по изменению укоренившихся в сознании значительной части населения алкогольных предрассудков и заблуждений, по развенчанию вредных питейных обычаев и традиций. В связи с этим большую роль приобретает актив-

ная пропаганда средств удовлетворения потребностей людей в общении, достижении хорошего настроения, способов снятия психической напряженности и физической усталости без употребления алкоголя, утверждения в сознании молодежи престижности социально полезных способов самоутверждения, проявления силы, мужества, взрослости.

Успех работы по профилактике и преодолению пьянства во многом зависит от того, насколько дифференцированно, с учетом особенностей различных социально-демографических групп населения она будет проводиться. Нашими исследованиями установлена довольно тесная корреляция между родом занятий, полом, возрастом, образованием обследованных и степенью их приобщения к алкоголю [6]. Так, проведенный в Кирове анализ статистических данных о лицах, подобранных в общественных местах в состоянии сильного опьянения и доставленных в медвытрезвители, а также состоящих на наркологическом учете, показал, что рабочие в обеих группах составляют соответственно 77 и 79%, ИТР и служащие — 7 и 12%, пенсионеры и инвалиды — 9 и 8%, студенты и учащиеся — 2 и 0,1%, лица, временно не работающие, без определенного места жительства и прочие — 5 и 0,9%. Таким образом, среди городского населения основную массу злоупотребляющих алкоголем составляют лица, непосредственно занятые в сфере материального производства. Показатель интенсивности [7] злоупотребления алкоголем в данной группе в 1,5 раза выше среднего. Примерно такая же картина выявлена и в других городах — Новгороде, Рязани, Дзержинске.

Большую озабоченность вызывают и результаты обследования подростков и молодежи, проведенные автором с интервалом в 15 лет. Они показали, что за последние годы произошло значительное увеличение количества несовершеннолетних, приобщившихся к алкоголю. Если в 1965 г. среди старшеклассников эпизодически употребляли спиртные напитки 50% девочек и 70% мальчиков, то в начале 80-х годов с алкоголем были знакомы, время от времени употребляли его 70% девочек и 95% мальчиков.

Острота проблемы обусловливает живую заинтересованность местных партийных, советских и хозяйственных органов в результатах исследований, в оперативном внедрении социологических рекомендаций. Собранная социологами информация придает антиалкогольной деятельности дифференцированный и обоснованный характер, помогает добиться наибольшей эффективности. Опыт шестилетнего сотрудничества партийных и советских органов Кирова с учеными по организации в городе действенной борьбы за трезвость служит тому подтверждением. Согласно договору о творческом сотрудничестве между горкомом партии, горсоветом и Академией МВД СССР за период с 1979 по 1984 гг. в Кирове был проведен целый ряд оперативных обследований. Наиболее важные выводы и результаты выносились на обсуждение общественности города, а рекомендации социологов после утверждения на бюро ГК КПСС передавались для исполнения соответствующим организациям.

Уже на первом этапе исследования (1979—1980 гг.) мы столкнулись с противоречивостью подходов и неопределенностью установок по организации борьбы с пьянством тех, кто по долгу службы или общественным обязанностям был призван непосредственно заниматься профилактической работой. Как показали результаты опросов, три четверти респондентов основные надежды на успех антиалкогольной деятельности возлагали на правоохранительные органы и запретительные меры, ни

---

[6] Результаты этих исследований частично проанализированы в статье «О некоторых особенностях профилактики пьянства» [4].

[7] Интенсивность злоупотребления алкоголем определялась как соотношение доли данной группы среди злоупотребляющих алкоголем и ее доли в составе взрослого населения.

во что не ставя воспитательную работу, улучшение организации досуга и т. п. Словом, приходилось начинать с радикальной ломки стереотипов, психологического настроя, утвердившихся взглядов на формы и методы преодоления пьянства.

Была выявлена также определенная противоречивость общественного мнения: с одной стороны, пьянство как негативное социальное явление подвергалось резкому осуждению, с другой — непримиримость к нему заметно ослабевала, когда речь заходила о конкретных людях, злоупотребляющих алкоголем. Помимо широкого распространения питейных обычаев и традиций, для социально-психологической атмосферы вокруг алкогольного потребления примечательным оказалось и то, что только половина (54%) опрошенных жителей города считала для себя недопустимым появиться нетрезвыми в общественном месте. Каждый 5-й мужчина полагал, что подобное поведение вполне допустимо, если это не приводит к нарушениям порядка, конфликтам и скандалам.

Для создания иной социально-психологической атмосферы в городе стали активно использовать самые разнообразные формы и средства воспитательного воздействия: вошло в практику ежегодное проведение единых политдней по антиалкогольной тематике, было создано 20 постоянно действующих лекториев; к разъяснению последствий пьянства и алкоголизма привлечены сотни медицинских работников, учителей, юристов, работников правоохранительных органов. Широко использовались в этих целях возможности кино и телевидения.

На основе данных, полученных в ходе опросов руководителей общеобразовательных школ и учителей, учащихся 5—10 классов и родителей, была разработана программа антиалкогольного воспитания молодежи. В соответствии с нею на базе двух общеобразовательных школ города был проведен двухлетний эксперимент, предусматривающий более эффективное использование учебно-воспитательного процесса для показа пагубных последствий потребления спиртного и преодоления распространенных среди школьников алкогольных заблуждений. Было также организовано просвещение родителей с целью создания в семьях морально-психологической атмосферы, благоприятствующей воспитанию у детей и подростков отрицательных установок на потребление алкоголя. По отношению к злоупотребляющим спиртным родителям стали более последовательно применяться предусмотренные законом санкции; улучшилась организация досуга подростков.

Опыт, давший ощутимые результаты, был распространен затем на все общеобразовательные школы города.

Особое внимание в наших исследованиях было уделено выяснению роли трудовых коллективов в системе профилактики пьянства. О том, что они слабо используют свои большие возможности в этой области, свидетельствует хотя бы такой факт: удельный вес рабочих, нарушающих трудовую и общественную дисциплину на почве злоупотребления алкоголем, на разных предприятиях колеблется от 5 до 25% от общего числа рабочих. Тщательный анализ причин распространения пьянства среди рабочих, сопоставление предприятий, имеющих полярные показатели потребления алкоголя, изучение положительного опыта двух заводов — все это легло в основу разработанных исследователями и одобренных горкомом партии методических рекомендаций по организации борьбы с пьянством на промышленных предприятиях города. Данные, полученные с предприятий, а также результаты третьего (1983—1984) этапа исследований подтвердили, что планомерные и скоординированные усилия партийных, советских, хозяйственных и правоохранительных органов позволили приостановить рост алкогольного потребления, а затем и обеспечить заметное (на 15%) его снижение. Однако еще более важным итогом всех этих усилий нужно признать изменения, которые произошли в общественном мнении, в атмосфере вокруг потребления спиртного, а

также в самом характере борьбы с пьянством. Она стала более организованной, целенаправленной. Хотя сделать предстоит еще многое, однако многолетний опыт антиалкогольной работы в Кирове, ее положительные результаты дают основание говорить о больших возможностях научно обоснованного управления профилактикой пьянства, решением задач полного его вытеснения из жизни нашего общества.

ЛИТЕРАТУРА

1. Правда, 1985, 17 мая.
2. *Горбачев М. С.* Настойчиво двигаться вперед. М.: Политиздат, 1985, с. 29.
3. Социол. исслед., 1985, № 3.
4. Социол. исслед., 1983, № 4.

Зарубежная панорама

Международное бюро труда опубликовало данные об алкогольной ситуации в различных странах мира, представленные Институтом проблем профилактики алкоголизма (Женева). Цифры означают потребление алкогольных напитков в литрах на душу населения в год.

	Вино	Пиво	Спирт (40%)	Всего чистого алкоголя
Франция	86	44	5,0	13,3
Италия	91	21	4,8	13,0
Испания	57	57	7,5	12,7
Португалия	78	38	2,3	12,2
ФРГ	25	148	6,3	12,2
Венгрия	32	87	12,0	11,5
Швейцария	49	72	5,5	11,3
Австрия	35	109	3,8	11,1
Бельгия	21	132	5,1	10,8
ГДР	10	141	12,2	10,2
Аргентина	74	7	2,3	10,1
Дания	17	129	4,1	10,0
Австралия	19	129	4,0	9,9
Чехословакия	15	146	8,9	9,8
Новая Зеландия	13	121	5,0	9,6
Канада	9	86	8,6	9,3
Нидерланды	14	82	6,4	8,7
США	8	92	7,4	8,2
Румыния	29	50	5,0	7,9
Болгария	22	62	5,0	7,7
Югославия	27	45	5,0	7,5
Ирландия	3	115	4,1	6,7
Великобритания	8	107	4,0	6,6
Польша	6	29	10,8	6,5
Финляндия	9	56	7,0	6,4
СССР	13	24	8,3	6,1
Швеция	10	47	6,2	5,5
Исландия	7	16	5,3	3,9
Норвегия	3	47	3,1	3,8

ILO information, 1985, № 3